



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-3847/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811, kojeg zastupa punomoćnik Maja Wosner, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika METROPOLIS TOURIST d.o.o. Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB 83429785183, kojeg zastupa punomoćnik Ljubica Spajić, odvjetnica u Zagrebu, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika TILIIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB 22215055949, kojeg zastupa punomoćnik Valentina Perić, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3148/2014 od 17. srpnja 2020., 29. rujna 2020.

riješio je

I. Uvažava se tužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3148/2014 od 17. srpnja 2020. u točkama I. i III. njegove izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena tužnikova žalba podnesena protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3148/2014 od 17. srpnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke), pozvao je pravnog sljednika tužitelja, društvo Industrogradnja d.d. Varaždin preuzeti postupak (točka II. izreke) te je nastavio postupak (točka III. izreke).

Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju odredbe čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 25/1389/14, 78/15 i 29/18; dalje: ZPP) te primjenom odredbe čl. 522. st. 3. i čl. 550.n Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio tuženik pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u

iznosu od 32.743,75 kn. U žalbi navodi da mu sud nije dostavio dokumentaciju na koju se poziva u pobijanom rješenju pa se tuženik nije mogao očitovati dok u ostalom dijelu daje očitovanje u odnosu na donesenu presudu, vlasništvo nad nekretninom Hotel I te smatra da je sud kao sljednika tužitelja u ovom postupku trebao pozvati društvo Isto d.d. Varaždin.

Tuženikova žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje u cijelosti, dakle i u točki II. izreke kojim je prvostupanjski sud pozvao pravnog sljednika tužitelja - pravne osobe da preuzme postupak u smislu odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a što nema značaj rješenja, pa protiv takvog poziva nije dopušten pravni lijek (zaključak 18. sjednice odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 10. lipnja 2013.). Stoga je sukladno odredbi čl. 278. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 367. st. 1. ZPP-a ovaj sud odbacio tuženikovu žalbu kao nedopuštenu protiv dijela pobijanog rješenja kojim je pozvan pravni sljednik na preuzimanje postupka i riješio kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i st. 2. ZPP-a te čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odlučujući o prekidu i nastavku prekinutog postupka, prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud uvidom u izvadak iz sudskog registra za društvo Isto d.d. Varaždin, utvrdio da je istom pripojeno trgovačko društvo Industrogradnja Grupa d.d. iz Zagreba, tj. prvotni tužitelj u ovom predmetu; da je potom to društvo podijeljeno prijenosom dijela imovine kao društva koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele, s osnivanjem društva Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. iz Varaždina te da je pravno sljedništvo društva Industrogradnja d.d. iz Varaždina u odnosu na društvo Industrogradnja Grupa d.d. iz Zagreba, razvidno iz dostavljenih izvadaka iz sudskog registra te iz Plana podjele društva Isto d.d.; da je društvo Industrogradnja Grupa d.d. pripojeno društvu Isto d.d. sa sjedištem u Varaždinu, da odluke o pripajanju nisu pobijane te da je Trgovački sud u Zagrebu brisao subjekt Industrogradnja Grupa dioničko društvo, 21. rujna 2017. rješenjem Tt-17/10198-1. Nadalje da je izvršena podjela društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine tog društva kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. te da iz Plana podjele proizlazi kako je konkretnom slučaju predmetno potraživanje prešlo je na društvo Industrogradnja d.d.

Odredbom čl. 212. st. 1. t. 4. ZPP-a propisano je da se postupak prekida kad stranka koja je pravna osoba prestane postojati odnosno kad nadležno tijelo pravomoćno odluči o zabrani rada, a odredbom čl. 215. st. 1. ZPP-a da će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. t. 1. do 5. nastaviti kad nasljednik ili skrbnik ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Odredbom čl. 215.b st. 2. ZPP-a propisano je da će postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u čl. 212. t. 4. ovoga Zakona sud nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da je društvo Industrogradnja grupa d.d. pripojeno društvu Isto d.d., a nakon toga je došlo do podjele društva Isto d.d. prijenosnom dijela imovine provođenjem podjele s osnivanjem društava Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Uvidom u Plan podjele i priloge sud je utvrdio kako je u konkretnom slučaju predmetno potraživanje preneseno na društvo Industrogradnja d.d., OIB 03714155365.

U žalbi tuženik navodi da mu nije dostavljena dokumentacija na temelju koje je pobijano rješenje doneseno te tvrdi da je na preuzimanje postupka valjalo pozvati društvo Isto d.d. Varaždin koje je univerzalni sljednik tužitelja u ovom postupku.

Prvenstveno valja navesti da je prvostupanjski sud pogrešno u uvodu pobijanog rješenja naveo da je tužitelj u ovom postupku Industrogradnja d.d. Varaždin, OIB 03714155365 te da se prekida postupak jer je tužitelj brisan iz sudskog registra. Međutim to nije točno jer iz podataka u spisu proizlazi da je tužitelj u ovom postupku Industrogradnja Grupa d.d., OIB 19751350811 i da je ta pravna osoba brisana iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/10198-1 od 21. rujna 2017. te se postupak mora prekinuti u odnosu na njega.

Nadalje, valja navesti da prvostupanjski sud nije, prije donošenja rješenja o nastavku postupka ispitao je li društvo koje je pozvao na preuzimanje parničnog postupka pravni sljednik tužitelja koji je brisanjem iz sudskog registra prestao postojati. Navedena činjenica je odlučna jer se samo pozivanjem univerzalnog građansko pravnog sukcesora, a to je pravni sljednik pravne osobe koja je prestala postojati može nastaviti parnični postupak.

U slučaju da sud pozove na preuzimanje postupka treće osobe koje se ne smatraju sljednicima, ovaj sud ističe da tada ne bi bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 215. st. 1. ZPP-a za nastavak ovog postupka.

Zakonom su propisane pravne posljedice koje proizlaze iz statusne promjene pripajanja tuženika Industrogradnja grupa d.d. trgovačkom društvu Isto d.d., a one su takve naravi da dovode do prestanka postojanja pripojenog društva, u ovom slučaju tužitelja, te prijelaza imovine pripojenog društva i njegovih obveza na društvo preuzimatelja. Učinak pripajanja nastaje upisom pripajanja u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja, a kako je to propisano odredbom čl. 541. st. 2. i st. 3. ZTD-a.

Dakle, univerzalni građansko pravni sukcesor brisanog društva tuženika je društvo Isto d.d., jer je upravo na to društvo prešla sva imovina i obveze pripojenog društva te se ovaj parnični postupak mogao nastaviti jedino pozivanjem trgovačkog društva Isto d.d., kao društva preuzimatelja, na preuzimanje parničnog postupka.

U odnosu na statusnu promjenu trgovačkog društva Isto d.d., koja je nastupila nakon pripajanja tuženika Industrogradnja grupa d.d. društvu Isto d.d. i koja se odnosi na podjelu

društva prijenosom dijela imovine društva Isto d.d. (kao društva koja se dijeli i koje ne prestaje) na dva nova trgovačka društva (podjela s odvajanjem), ističe se sljedeće.

Zakonom je propisano da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli (čl. 550.n st. 1. ZTD-a).

Međutim, statusna promjena podjele trgovačkog društva s odvajanjem je u konkretnom slučaju izvršena u tijeku parnice i to nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor tuženika u odnosu na kojeg je pokrenut ovaj parnični postupak, s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati. Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalni pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 369. st. 1. ZPP-a, uvažio žalbu, ukinuo pobijano rješenje u točkama I. i III. njegove izreke i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazao ovaj sud, tako što će prekinuti postupak u odnosu na tužitelja koji je brisan iz sudskog registra – Industrogradnja grupa d.d., zatim će utvrditi tko je tužiteljev pravni sljednik i pozvati ga na preuzimanje postupka po čemu će, ovisno o tome da li će pravni sljednik preuzeti postupak, utvrditi da li su ispunjene pravne pretpostavke za nastavak parničnog postupka.

Zagreb, 29. rujna 2020.

Sudac
Maja Bilandžić

Dokument je elektronički potpisan
MAJA BILANDŽIĆ

Vrijeme potpisivanja
07-10-2020
07:44:19

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.9748130048521937333438333636353139
L=ZAGREB
S=BILANDŽIĆ
G=MAJA
CN=MAJA BILANDŽIĆ

Broj zapisa: **17898-e367a**

Kontrolni broj: **0d243-358d2-85a44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA BILANDŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.